

# Способ хищения влияет на выплату страхового возмещения. Как доказать, что случай страховой

Большинство договоров страхования имущества содержат исключения из страховых случаев. Например, кража со взломом является страховым случаем, а кража без этого признака — нет. Что делать, если хищение совершено исключенным из договора способом, — расскажем в статье.

**С**тороны договора страхования должны достигнуть соглашения о характере события, при наступлении которого возникает обязанность выплатить страховое возмещение (ст. 942 ГК).

При формулировании таких условий страховщики часто пользуются категориями уголовного права. Широко распространено описание исключений из страховых случаев путем указания на отдельные составы преступления. Например, указывают, что утрата имущества в результате кражи, мошенничества, разбоя, грабежа, присвоения или растраты не является страховым случаем (решение АС г. Москвы от 21.09.2015 по делу № А40-68382/15). При толковании таких положений суды сталкиваются с трудностями.

## Арбитражные суды ориентируются на постановление о возбуждении уголовного дела



Павел Федоров,  
генеральный дирек-  
тор ООО «Компания  
«ЮстПро»»

Суть проблемы сводится к признанию или непризнанию гражданско-правовым судом надлежащим доказательством постановления о возбуждении уголовного дела, которое подтверждает

совершение хищения конкретным способом. Понятие хищения, которое используется в договорах страхования, играет роль родового по отношению к видовым понятиям кражи, присвоения, расхвата и других преступлений против собственности. При любом незаконном выбытии имущества у правообладателя совершается хищение. Задачей уголовного преследования является установление его конкретного способа.

Уголовное дело возбуждают по факту хищения с предварительным указанием на конкретный состав преступления: например, кража, разбой, грабеж и т. д. Но речь идет именно о признаках, а не о факте. Соответственно, правовая оценка преступного действия, которую дают органы следствия на момент возбуждения дела, является предварительной. Эта особенность не позволяет считать доказанными те обстоятельства совершения хищения, которые отражены только в постановлении о возбуждении уголовного дела. Правосудие по уголовному делу осуществляется только суд (ст. 8 УПК), поэтому утверждать о конкретном преступлении можно только после вступления в силу приговора суда.

Между тем, чтобы соблюсти срок уведомления о наступившем страховом случае, страхователь не имеет возможности представить приговор. Поэтому исход гражданско-правового спора о выплате страхового возмещения будет зависеть от оценки, которую суд даст постановлению о возбуждении уголовного дела в качестве доказательства.

Поэтому с формальной точки зрения постановление о возбуждении уголовного дела в отсутствие приговора суда не является доказательством, подтверждающим факт совершения того или иного преступления. Но на практике нередки случаи, когда суды придают постановлению о возбуждении уголовного дела большую силу. В практике встречаются два основных подхода.

**Суды оценивают постановление о возбуждении уголовного дела как доказательство совершения конкретного преступления.** Они ссылаются на определение рамок уголовного преследования в пределах указанного в постановлении состава преступления<sup>1</sup>. Однако упускают из виду, что уголовный закон таких рамок не предусматривает. Цель уголовного преследования — установить все фактические обстоятельства совершения деяния и квалифицировать его надлежащим образом.

**Суды указывают на возможность пересмотра арбитражного решения по вновь открывшимся обстоятельствам.** Этот подход является более взвешенным, но не устраняет проблему предрешенности вопроса об окончательной квалификации.

Например, суд указал, что постановление о возбуждении уголовного дела указывает лишь на предварительную квалифика-

### Что почитать

**И.Н. Смоленский**

Застрахованное имущество пострадало по вине преступника. Как уголовная квалификация событий влияет на страховые выплаты

АП. 2016. № 6

<sup>1</sup> решения АС г. Москвы от 28.08.2015 по делу № А40-96397/15, от 21.06.2016 по делу № А40-65735/16-83-479

цию преступления, которую установили органы предварительного следствия на основании имевшихся на момент возбуждения дела признаков преступления. При этом суд сделал вывод, что истец не представил доказательств, указывающих на наличие иных признаков, которые впоследствии могут повлиять на переквалификацию преступления.

Осознавая слабую доказательственную силу постановления о возбуждении уголовного дела, суд отметил, что истец не лишен возможности заявить о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, если уголовный суд даст иную квалификацию совершенного преступления<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> постановление АС Уральского округа от 05.08.2015 по делу № А76-25731/2014

### **Страхователю следует ссылаться на то, что постановление подтверждает лишь факт утраты имущества**

Условия договора страхования необходимо толковать в пользу страхователя с учетом освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения только в исключительных случаях. Иное толкование существенно сокращает предпринимательский риск страховщика и ограничивает защищенность имущественных интересов страхователя.

Исключения из страховых случаев необходимо рассматривать с учетом существа ст. 964 ГК, то есть как ситуации исключительного характера. Это свидетельствует о недопустимости подтверждения таких случаев доказательствами, содержащими предположения или предварительные оценки.

Поскольку исключения из страховых случаев лишают страхователя права на получение страхового возмещения, то к доказательствам, подтверждающим такие исключения, должны предъявляться более строгие требования. С учетом ст. 69 АПК таким доказательством выступает лишь вступивший в силу приговор суда.

Основываясь на пп. 10 и 11 постановления Пленума ВАС от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах», суды принимают во внимание уровень профессионализма сторон договора страхования<sup>3</sup>. В итоге это позволяет игнорировать отдельные предложенные страховщиком условия договора, допускающие возможность отказа в выплате страхового возмещения<sup>4</sup>.

Суды приходят к выводу, что постановление о возбуждении уголовного дела по конкретной статье не позволяет с достоверностью судить о наличии обстоятельств, исключающих утрату застрахованного имущества из числа страховых случаев, предусмотренных договором<sup>5</sup>.

<sup>3</sup> п. 14 информационного письма Президиума ВАС от 28.11.2003 № 75 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования»

<sup>4</sup> постановление 9ААС от 23.05.2015 по делу № А40-118838/2015

<sup>5</sup> постановление АС Московского округа от 01.08.2016 по делу № А40-202333/2015

---

---

“

## Постановление о возбуждении уголовного дела доказывает только факт утраты имущества

---

Поскольку постановление о возбуждении уголовного дела не имеет преюдициального характера, то суды не признают за ним силы доказательства, подтверждающего совершение конкретного преступления. Указанные рассуждения приводят к необходимости оценки постановления только как доказательства, свидетельствующего об утрате имущества. Суд может прийти к выводу, что такого условия для освобождения от выплаты страхового возмещения в результате хищения застрахованного имущества, как возбуждение уголовного дела по конкретным пункту, части, статье УК, закон не предусматривает<sup>6</sup>.

Детальную оценку постановления о возбуждении уголовного дела дал Арбитражный суд города Москвы. Суд указал, что документом, подтверждающим совершение мошенничества, кражи, грабежа или иного противоправного действия, является судебное решение — приговор по уголовному делу. Постановление о возбуждении уголовного дела лишь подтверждает факт утраты, но не является судебным актом, вступившим в законную силу. Возбуждение уголовного дела по конкретной статье не дает возможности достоверно судить о наличии обстоятельств, исключающих утрату застрахованного имущества из числа страховых случаев, предусмотренных договором, а также не устраняет объективности утраты имущества. В итоге суд пришел к выводу, что возбуждение уголовного дела по признакам конкретного преступления не исключает возможности квалифицировать утрату имущества как событие, подпадающее под страховой случай<sup>7</sup>.

(6) постановления ФАС  
Московского округа  
от 06.12.2011 по делу  
№ A40-59020/10-89-389,  
АС Московского округа  
от 01.08.2016 по делу  
№ A40-202333/2015

(7) решение АС г. Москвы  
от 19.12.2016 по делу  
№ A40-202333/15-8-1647

## Верховный суд: право на получение страхового возмещения не зависит от квалификации хищения следователем

Высшая судебная инстанция придерживается следующей позиции о квалификации хищения в рамках споров о выплате страхового возмещения.

Учитывая особенность уголовного преследования, Верховный суд сформулировал следующий ключевой подход: «Граждано-правовая квалификация утраты имущества отличается от уголовно-правовой. Независимо от выводов следственного органа о форме хищения применительно к страхованию, невозвращение застрахованного транспортного средства страхователю, имевшее

“

## Утрата имущества в результате хищения является страховым случаем и без приговора

место в данном деле, представляет собой утрату названного имущества его законным владельцем»<sup>8</sup>.

Таким образом, Верховный суд пришел к выводу, что хищение по своей сути представляет собой утрату имущества, которая не зависит от того, что отражено в постановлении о возбуждении уголовного дела.

Обоснование такой позиции можно найти в п. 12 постановления Пленума Верховного суда от 27.06.2013 № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан». Согласно данному пункту страховой случай включает в себя опасность, от которой производится страхование, факт причинения вреда и причинную связь между опасностью и вредом. Такое восприятие страхового случая характерно и для арбитражных судов: «Из материалов дела следует, что непосредственной причиной вреда послужило хищение, то есть та опасность, от которой производилось страхование»<sup>9</sup>.

Общий вывод в части использования категорий уголовного права в качестве оснований для освобождения от выплаты страхового возмещения содержится в определении ВС от 21.04.2015 № 18-КГ15-47.

Рассматривая спор между страховой организацией и потребителем, суд пришел к выводу о необходимости в случае сомнений относительно толкования условий договора применять толкование, наиболее благоприятное для потребителя.

При рассмотрении указанного дела Верховный суд указал, что уголовно-правовая квалификация формы и способа хищения является предварительной оценкой дознавателем или следователем установленных к этому моменту обстоятельств хищения.

В итоге Верховный суд сформулировал следующий вывод: «Право потребителя на получение страховой суммы или страхового возмещения по договору страхования не может быть поставлено в безусловную зависимость от указанной в постановлении о возбуждении уголовного дела уголовно-правовой квалификации деяния»<sup>10</sup>. Данная позиция представляется в большей степени соответствующей целям регулирования страховых отношений, поскольку рассматривает утрату имущества в результате неправомерных действий третьих лиц (независимо от формы проявления таких действий) при отсутствии приговора суда в качестве наступившего страхового случая. Это, в свою очередь, свидетельствует об отсутствии оснований для освобождения от выплаты страхового возмещения ●

<sup>8</sup> определение ВС от 03.11.2015 по делу № 305-ЭС15-13412

<sup>9</sup> постановление 9ААС от 23.05.2015 по делу № А40-118838/2015

<sup>10</sup> определение ВС от 21.04.2015 № 18-КГ15-47