

НЕОПЛАТА ДОЛИ В УСТАВНОМ КАПИТАЛЕ ООО – КАК КОЗЫРЬ В КОРПОРАТИВНОМ КОНФЛИКТЕ

Non-payment for a share in a limited liability company charter capital as a bargaining chip in a corporate conflict

П.Г. ФЁДОРОВ

Фёдоров Павел Геннадьевич, старший помощник адвоката АБ «Юрлов и партнеры»

Fedorov Pavel Gennadievich, Law office «Yurlov & partners», senior assistant attorney

Telephone number: (495) 913-67-42.

WWW: www.yurlov.ru

АННОТАЦИЯ

Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» за каждым учредителем закрепляет обязанность по оплате своей доли в уставном капитале. При неисполнении данной обязанности неоплаченная часть доли переходит к обществу. Поверхностное восприятие соответствующих законоположений не вызывает сомнений в их необходимости. Но поскольку общественные отношения значительно богаче правовых норм, то умелая практическая реализация последних может привести к лишению бизнеса. В возникшем корпоративном конфликте лицо обязано будет использовать весь арсенал доказательств, подтверждающих наличие статуса участника, который в первую очередь связывается с отсутствием задолженности по оплате своей доли.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

Оплата доли, переход доли, статус участника, доказательства оплаты доли, корпоративный конфликт

ANNOTATION

The federal law “On limited liability companies” obliges every founder of a company to pay for his share in the charter capital. Otherwise the unpaid share is transferred to the company. On the first sight these provisions seem to be really necessary. However, life is much more generous than legal rules, that is why their qualified realization may lead even to business forfeiture. In case of a corporate conflict one would have to use every possible evidence to prove his status of a company participant which is in the first instance connected with full payment of his share in the charter capital.

KEY WORDS:

Payment for share, transfer of share, company participant's status, proofs of payment for share, corporate conflict

В соответствии с п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – ФЗ Об ООО) одним из признаков общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) является уставный капитал, который разделен на доли. А в соответствии с п. 1 ст. 14 ФЗ Об ООО уставный капитал составляется из номинальной стоимости долей участников общества. Таким образом, уставный капитал ООО представляет собой явление, делящееся на составные части, которые имеют определенную стоимость.

Этим составным частям, которые называются «доли», ФЗ Об ООО уделяет особое внимание, поскольку именно в долях воплощается весь объем обязательственных прав по отношению к обществу и именно с переходом доли осуществляется переход таких прав.

Обязанность по оплате доли

В соответствии с ФЗ Об ООО каждый учредитель обязан оплатить свою долю в течение одного года с момента государственной регистрации общества, если меньший срок не определен решением или договором об учреждении. В случае нарушения этой обязанности неоплаченная часть доли переходит к обществу.

Необходимо отметить, что законодательство устанавливает непропорционально жесткие последствия неоплаты в срок доли в уставном капитале ООО. С одной стороны ст. 16 ФЗ Об ООО говорит о переходе части доли при ее неоплате в срок на общество автоматически (практика распространяет это правило на долю целиком). При этом стоит отметить, что для перехода доли не требуется принятия какого либо решения общего собрания участников. Более того, доля переходит к обществу со дня, следующего за последним днем срока, установленного для оплаты доли (Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 22.01.2010 по делу N A32-25366/2008).

С другой стороны, п. 1 ст. 14 ФЗ Об ООО устанавливает гарантирующую функцию уставного капитала. При этом минимальный размер уставного капитала составляет всего лишь десять тысяч рублей. Вполне очевидно, что данная сумма не способна никаким образом гарантировать интересы кредиторов.

Более того, столь жесткое правило в действующей редакции ФЗ Об ООО о переходе неоплаченной доли к обществу может в большей степени усугубить положение кредиторов. Предположим, у общества имеется ряд кредиторов. В определенный момент участник инициирует процесс перевода доли другого участника на общество в связи с ее неоплатой. В обществе возникает корпоративный конфликт, который может длиться годами.

Для сравнения представим, что такого жесткого правила в законодательстве не предусмотрено. Корпоративный конфликт по этому вопросу не возникает, а общество осуществляет свою планомерную деятельность. Возникает вопрос: в какой ситуации интересы кредиторов в наименьшей степени гарантированы?

Таким образом, действующая редакция закона в области перехода неоплаченной доли в корреспонденции с минимальным размером уставного капитала в десять тысяч рублей не отвечает современным реалиям рыночной экономики.

Возвращаясь к отношениям внутри общества необходимо обозначить особо важное правило для учредителей и лиц, которые приобрели долю: следите за ее оплатой. В первую очередь это правило, безусловно, относится к учредителям.

Лица, которые не являлись учредителями общества, а приобрели долю впоследствии, также могут испытать всю тяжесть последствий ее неоплаты. Это связано с тем, что в соответствии с п. 3 ст. 21 ФЗ Об ООО отчуждение неоплаченной части доли запрещено.

Какие последствия возникают при отчуждении неоплаченной доли? Судебная практика бескомпромиссна: все сделки, совершенные по отчуждению неоплаченной доли являются ничтожными. Так, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 31.08.2009 по делу № А66-5557/2007 указал, что поскольку участники отчуждали принадлежащие им доли в уставном капитале ООО до их полной оплаты, то сделки по их отчуждению являются ничтожными. Более того, арбитражный суд сделал вывод о том, что если доли не были оплачены, но все же уступлены после наступления того момента, когда они должны в силу ФЗ Об ООО перейти к обществу, то такая уступка состоялась в отношении долей, принадлежащих обществу.

Данное дело дошло до Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ), который оставил в силе указанное постановление. Кроме того, ВАС РФ указал, что в условиях установленного ФЗ Об ООО запрета отчуждать неоплаченную часть доли доводы заявителя о необходимости учета добросовестности приобретения не могут быть приняты во внимание (Определение ВАС РФ от 03.03.2010 N ВАС-16523/09).

Не редко разногласия в обществе по вопросу неоплаты участником своей доли перетекают в судебное разбирательство. По данной категории дел участник, долю которого перевели на общество, обязан будет подтвердить, по сути, два факта: наличие статуса участника и отсутствие у участников задолженности по оплате уставного капитала. Таким образом, можно говорить о дроблении предмета доказывания на две составляющие. Основной акцент в доказывании наличия статуса участника сводится к подтверждению факта оплаты своей доли.

Подтверждение статуса участника

Подтвердить факт наличия статуса участника лицо можно с помощью учредительных документов общества, в которых конкретное лицо указано в качестве участника. Существенное значение устав и учредительный договор будут иметь в случае, если общество функционирует значительный срок, к примеру, более 5 лет. Связано это с тем, что, во-первых, до 1 июля 2009 г. учредительные документы ООО (устав и учредительный договор) должны были содержать сведения обо всех участниках общества, о номинальной стоимости и размерах их долей, а, во-вторых, максимальный срок оплаты доли в уставном капитале ООО составляет 1 год.

Необходимо иметь в виду, что учредительные документы будут обладать большей доказательственной силой при указании в них факта полной оплаты уставного капитала (Постановление ФАС Уральского округа от 09.09.2008 N Ф09-6658/08-С4 по делу N A50-18234/2007-Г-27).

Стоит отметить, что в настоящий момент учредительным документов ООО является только устав, в который нет необходимости включать указанные сведения. Следовательно, учредительные документы общества, утвержденные до 1 июля 2009 г., может использовать лицо, начавшее осуществлять права участника до указанной даты.

В соответствии со ст. 5 ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в едином государственном реестре юридических лиц содержатся сведения об участниках общества с ограниченной ответственностью, номинальной стоимости и размерах их долей. Принимая во внимание положения Федерального закона от 30.12.2008 N 312-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» можно утверждать, что в настоящий момент единый государственный реестр юридических лиц будет иметь более существенное значение, чем имел раньше. До принятия указанного закона данный реестр носил лишь информационный характер, а сведения, содержащиеся в нем, не всегда соответствовали действительности. Следовательно, подтвердить факт наличия статуса участника можно с помощью выписки из единого государственного реестра юридических лиц (далее - выписка из ЕГРЮЛ).

Во взаимосвязи с выпиской из ЕГРЮЛ целесообразно использовать решение и договор об учреждении общества, в которых должны содержаться сведения об участниках общества и размерах их долей. Кроме того, в соответствии с п. 3 ст. 11 ФЗ Об ООО решение об учреждении общества должно содержать положение об утверждении денежной оценки имущества, вносимого в оплату доли.

Одним из основных прав участников является право на участие в управлении делами общества. С целью обеспечения данного права ФЗ Об ООО закрепляет обязанность общества по уведомлению участников о проведении собрания. Следовательно, полученные конкретным лицом от общества уведомления с информацией о проведении общего собрания могут являться подтверждением наличия статуса участника.

Порядок проведения собрания также закрепляется ФЗ Об ООО. Перед открытием собрания в соответствии с п. 2 ст. 37 ФЗ Об ООО проводится регистрация прибывших участников. Следовательно, единоличный исполнительный орган перед проведением общего собрания участников, обладая всей полнотой информации в отношении состава участников, проводит их регистрацию. Столь пристальным вниманием со стороны законодательства к порядку проведения общего собрания участников общества обеспечивается отсутствие возможности присутствия на собрании лиц, не являющихся участниками общества.

Результаты голосования на общем собрании участников отображаются в протоколе, ведение которого в соответствии с п. 6 ст. 37 ФЗ Об ООО организует исполнительный орган общества. Практика проведения общих собраний участников обществ с ограниченной ответственностью, сложившаяся в деловых кругах, свидетельствует об отображении в протоколах собраний состава участников с указанием размера их долей. Соответственно, единоличный исполнительный орган, обладая всей полнотой информацией в отношении состава участников общества, организует ведение протокола общего собрания.

Таким образом, подтверждением наличия статуса участника могут являться также листы регистрации участников (их может запросить у общества суд) и протоколы общих собраний участников. При этом существенное значение эти доказательства будут иметь в случае, если конкретное лицо осуществляло права участника общества значительный промежуток времени.

Лицо, право которого нарушено, после подтверждения наличия статуса участника обязано будет представить доказательства оплаты своей доли. Именно доказывание отсутствия задолженности по оплате доли по данной категории дел приобретает первоочередное значение.

Подтверждение оплаты доли

Доказательства, подтверждающие оплату доли в уставном капитале ООО, условно можно разделить на две группы. К первой группе относятся прямые доказательства, а ко второй, соответственно, косвенные. Само собой, при наличии прямых доказательств косвенные отступают на второй план. Но возможны ситуации, при которых прямые доказательства отсутствуют (утеряны, уничтожены и т.п.). В этом случае косвенные доказательства приобретают существенное значение.

Итак, к прямым доказательствам можно отнести квитанции или платежные поручения с отметкой банка об исполнении, приходно-кассовый ордер, подтверждающий внесение денежных средств в кассу организации. К таким доказательствам можно также отнести акт приема-передачи, в случае оплаты доли имуществом. Поскольку в соответствии с п. 1 ст. 15 ФЗ Об ООО оплата долей может быть осуществлена также и акциями, то в качестве доказательства обоснованно использовать выписку из реестра акционеров.

Доказательством, свидетельствующим об отсутствии задолженности по оплате доли, может являться список участников, который обязано вести каждое ООО (ст. 31.1. ФЗ Об ООО). В настоящий момент природа данного документа не ясна, а судебная практика, обосновывающая его применение, еще не сложилась. Можно сделать однозначный вывод о целесообразности его использования только в совокупности с другими доказательствами. Стоит иметь в виду, что список участников может также подтвердить наличие статуса участника. Но, поскольку данный документ хранится в обществе, то не каждый участник имеет к нему доступ.

Сложная ситуация возникает при отсутствии прямых доказательств. В этом случае возможны злоупотребления гражданскими правами участником общества, который выполняет функции единоличного исполнительного органа (далее – директор). Именно данный орган контролирует документацию общества, следовательно, он осведомлен обо всех технических ошибках и неточностях в документации, а также об отсутствии тех или иных документов, в том числе подтверждающих оплату доли другими участниками (утеряны при переезде общества или уничтожены в результате пожара).

Директор, он же участник, может недобросовестно инициировать процесс перевода доли участника, у которого отсутствуют доказательства ее оплаты, на общество. Впоследствии такая доля в соответствии со ст. 24 ФЗ Об ООО может быть продана другим участникам или, если это не запрещено уставом, третьему лицо, либо погашена.

В этом случае перед лицом, доля которого перешла к обществу, стоит трудная, но разрешимая задача, которая заключается в подтверждении отсутствия задолженности по оплате своей доли. Поскольку у участника отсутствуют прямые доказательства, то необходимо использовать весь арсенал косвенных. При этом косвенные доказательства целесообразно использовать в совокупности.

К основному косвенному доказательству, подтверждающему отсутствие задолженности по оплате своей доли, относится бухгалтерский баланс общества. Связано это с тем, что в соответствии с абз. 2 п. 67 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного приказом Минфина РФ от 29.07.1998 г. №34н, при наличии фактической задолженности учредителей перед обществом по вкладам в уставный капитал, такая задолженность должна отражаться в бухгалтерском балансе в строке 240 «Дебиторская задолженность (платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты)». Следовательно, при отсутствии в бухгалтерском балансе указанной строки можно сделать вывод об отсутствии у участников задолженности по оплате уставного капитала. Судебная практика также стоит на этой позиции (Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 18.08.2010 и Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 02.12.2010 по делу N A33-2402/2010).

Использование бухгалтерских балансов в подтверждение отсутствия задолженности по оплате доли является особо актуальным в случае, если конкретное лицо исполняет права участника более 5 лет. Связано это с тем, что в соответствии с п. 4.1. Перечня типовых управлеченческих архивных документов, образующихся в процессе деятельности государственных органов, органов местного самоуправления и организаций, с указанием сроков хранения, утвержденного Приказом Минкультуры РФ 25.08.2010 г. № 558, срок хранения первичных документов составляет 5 лет.

Совокупное использование доказательств в виде учредительных документов, которые свидетельствуют о наличии у конкретного лица статуса участника общества, и косвенного доказательства в виде бухгалтерского баланса, которое свидетельствуют об отсутствии у участников задолженности по оплате уставного капитала, позволяют подтвердить факт оплаты участником своей доли. Об этом свидетельствует многочисленная судебная практика. Так, ФАС Уральского округа в Постановлении от 11.08.2008 N Ф09-5591/08-С4 по делу N А60-15385/2007-С4 пришел к выводу о том, что факт оплаты участником ООО доли в уставном капитале общества считается установленным, если устав и учредительный договор содержат сведения о размере доли данного лица, а в бухгалтерском балансе отсутствуют сведения о неполной оплате уставного капитала.

К аналогичному выводу пришли и другие суды (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 31.05.2010 по делу N A11-10819/2009, Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 22.12.2009 по делу N A74-2148/2008, Постановление ФАС Уральского округа от 16.07.2008 N Ф09-4927/08-С4 по делу N A07-9526/2006-Г-ВМХ/СИЗ, Постановление ФАС Поволжского округа от 30.06.2008 по делу N A65-29853/07, Постановление ФАС Северо-Западного округа от 01.09.2010 по делу N A44-4496/2009, Постановление ФАС Уральского округа от 01.09.2010 N Ф09-240/10-С4 по делу N A60-14336/2009-СР, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2010 N 09АП-19178/2010-ГК и Постановление ФАС Московского округа от 06.12.2010 N КГ-А40/14026-10 по делу N A40-153707/09-104-781, A40-16592/10-158-156).

К интересному выводу пришел ФАС Дальневосточного округа в постановлении от 25.03.2011 N Ф03-241/2011 по делу № А73-5862/2010, который указал, что отражение в бухгалтерском балансе полной оплаты уставного капитала и отсутствия у конкретного лица задолженности по оплате доли свидетельствует о признании обществом и другими участниками статуса участника у этого лица.

Косвенным доказательством, подтверждающим отсутствие задолженности по оплате доли, может также являться факт увеличения уставного капитала, поскольку в соответствии с п. 1 ст. 17 ФЗ Об ООО увеличение уставного капитала допускается только после его полной оплаты. Судебная практика учитывает данное законоположение при оценке обстоятельств конкретного дела. Так, Девятый арбитражный апелляционный суд по делу № А40-91932/08-131-793 от 30.10.2009 г. пришел к выводу о том, что подтверждением оплаты доли является факт исключения участника из общества на стадии увеличения уставного капитала. Данное постановление оставлено без изменения судом кассационной инстанции (Постановление ФАС Московского округа от 21.01.2010 N КГ-А40/15228-09,2) и ВАС РФ (Определение ВАС РФ от 16.03.2010 N ВАС-2841/10).

Кроме того, необходимо иметь в виду, что ст. 16 ФЗ Об ООО, как следует из ее наименования, применяется исключительно на стадии учреждения. Следовательно, нет правовых основания для ее применения к лицам, которые являются участниками, но не участвовали в учреждении общества (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 29.04.2008 по делу N A43-34855/2006-1-753).

Вывод

Учреждая общество с ограниченной ответственностью, учредители находятся на эмоциональном подъеме и ожидают быстрое развитие бизнеса. Но такое развитие бизнеса способно со временем внести разногласия в отношения между его владельцами. Связано это с поступлением приличных денежных средств и необходимостью определения их судьбы. В итоге разногласия могут пройти критическую точку и поставить вопрос о разделе бизнеса.

Здравомыслящие владельцы бизнеса могут, конечно же, разделить его цивилизованными способами. Но определенные владельцы, решив не делиться с партнерами, могут реализовывать изощренные механизмы отнятия части бизнеса. Одним из таких механизмов может явиться перевод доли участника на общество по причине ее якобы неоплаты. В этом случае участник, доля которого была переведена на общество, может использовать любые доказательства. Но обязательным условием их использования является системность и совокупность.

В целом необходимо отметить, что использованию такого изощренного механизма избавления от компаний, как перевод доли на общество по причине ее неоплаты, способствует законодательство. Это при том, что признанным фактом является отсутствие реальной гарантирующей функции у уставного капитала, составными частями которого являются доли в уставном капитале ООО, которые подлежат обязательной оплате в установленный срок.

Библиографический список

Нормативные правовые акты

1. Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08 февраля 1998 г. N 14-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 16.02.1998, N 7, ст. 785.
2. Федеральный закон «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 30.12.2008 N 312-ФЗ // «Российская газета», 31.12.2008, N 267.
3. Приказ Министерства финансов Российской Федерации «Об утверждении положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации» от 29 июля 1998 г. N 34н // «Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти», 14.09.1998, N 23.
4. Приказ Министерства культуры Российской Федерации «Об утверждении «Перечня типовых управленческих архивных документов, образующихся в процессе деятельности государственных органов, органов местного самоуправления и организаций, с указанием сроков хранения» от 25 августа 2010 г. N 558 // «Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти», 19.09.2011, N 38.

Судебная практика

1. Определение ВАС РФ от 16.03.2010 N ВАС-2841/10.
2. Определение ВАС РФ от 03.03.2010 N ВАС-16523/09.
3. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 25.03.2011 N Ф03-241/2011 по делу №А73-5862/2010.

4. Постановление ФАС Московского округа от 06.12.2010 N КГ-А40/14026-10 по делу N A40-153707/09-104-781, А40-16592/10-158-156).
5. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 02.12.2010 по делу N A33-2402/2010.
6. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 01.09.2010 по делу N A44-4496/2009.
7. Постановление ФАС Уральского округа от 01.09.2010 N Ф09-240/10-С4 по делу N A60-14336/2009-СР.
8. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 31.05.2010 по делу N A11-10819/2009.
9. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 22.01.2010 по делу N A32-25366/2008.
10. Постановление ФАС Московского округа от 21.01.2010 N КГ-А40/15228-09,2.
11. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 22.12.2009 по делу N A74-2148/2008.
12. Постановление ФАС Уральского округа от 09.09.2008 N Ф09-6658/08-С4 по делу N A50-18234/2007-Г-27.
13. Постановление ФАС Уральского округа от 11.08.2008 N Ф09-5591/08-С4 по делу N A60-15385/2007-С4.
14. Постановление ФАС Уральского округа от 16.07.2008 N Ф09-4927/08-С4 по делу N A07-9526/2006-Г-ВМХ/СИЗ.
15. Постановление ФАС Поволжского округа от 30.06.2008 по делу N A65-29853/07.
16. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 29.04.2008 по делу N A43-34855/2006-1-753.
17. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2010 N 09АП-19178/2010-ГК.
18. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 18.08.2010 по делу N A33-2402/2010.
19. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2009 по делу № A40-91932/08-131-793.
20. Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2009 по делу № A66-5557/2007.