

Закон предоставляет кредитору дополнительную возможность обеспечить свои имущественные интересы, инициировав процедуру распределения обнаруженного после ликвидации имущества. Процедура применима также в случае исключения должника из ЕГРЮЛ. В каких случаях банк вправе инициировать процедуру распределения имущества? Что более эффективно: требовать отмены решения о регистрации в связи с ликвидацией должника или инициировать распределение обнаруженного имущества? Кем финансируется процедура? Каким требованиям должно соответствовать имущество?

Подходы судов к процедуре распределения имущества, обнаруженного после ликвидации должника

В имущественных отношениях интерес кредитора (в т.ч. банка) заключается в активе, будь то возврат кредита, получение процентов, обращение взыскания на обеспечение, реализация имущества должника. Сама по себе фигура должника при такой точке зрения номинальна, поскольку кредитор не может использовать должника к своей выгоде. Если должник — юридическое лицо прекратит существование одним из двух возможных способов: путем ликвидации или исключения недействующего лица из ЕГРЮЛ, то в этих случаях, в отличие от реорганизации, правопреемство отсутствует.

Привлечение контролирующих лиц к субсидиарной ответственности не всегда приводит к результату (ст. 3 Закона об ООО¹). Дополнительным способом обеспечить имущественные интересы кредитора служит процедура распределения имущества, обнаруженного после ликвидации. Нормативная особенность процедуры заключается в ее регулировании только одним пунктом статьи, которая имеет отношение к ликвидации. Дополнительные разъяснения



Павел ФЕДОРОВ,
компания «ЮстПро»,
управляющий
партнер

¹ Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Павел ФЕДОРОВ

содержатся в п. 39 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства».

Судебная практика свидетельствует о применении к данным отношениям норм Закона о банкротстве¹. Такое положение дел становится причиной широкого судебного усмотрения.

Правовой смысл распределения обнаруженного имущества

Значение процедуры можно свести к возможности кредиторов, учредителей и уполномоченных государственных органов удовлетворить свои имущественные интересы за счет обнаруженного имущества. Для практической реализации мероприятий назначается арбитражный управляющий, который действует от имени должника с полномочиями конкурсного управляющего². Первоначально применение данной процедуры свидетельствовало об ошибочном суждении судов: назначалась процедура ликвидации, которую обеспечивал ликвидатор³.

Инициаторами распределения обнаруженного имущества могут быть заинтересованное лицо или уполномоченный государственный орган. Под заинтересованными лицами подразумеваются кредиторы, учредители, правопреемники указанных лиц.

Особенностями нормативного регулирования процедуры являются не только его скудность, но и неоднозначность формулировок. К примеру, п. 5.2 ст. 64 ГК РФ указывает на распределение имущества «среди лиц, имеющих на это право». Судебная практика свидетельствует, что такое право может порождаться как принадлежностью имущества заинтересованному лицу, так и возможностью обратиться на него взыскание.

К примеру, налоговый орган может за счет обнаруженного имущества удовлетворить налоговые требования⁴.

Соответственно банк вправе инициировать данную процедуру в трех случаях:

— он выступает покупателем или продавцом такого имущества;

Банк вправе инициировать процедуру распределения имущества в трех случаях:
он выступает покупателем или продавцом такого имущества;
он предоставил кредит и намеревается обратиться взыскание на имущество; он являлся учредителем ликвидированного юридического лица.

¹ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

² Решение Арбитражного суда Республики Коми от 19.07.2019 по делу № А29-1195/2019.

³ Решение Арбитражного суда г. Москвы от 29.04.2015 по делу № А40-14171/2015.

⁴ Решение Арбитражного суда Республики Коми от 19.07.2019 по делу № А29-1195/2019.

Подходы судов к процедуре распределения имущества, обнаруженного после ликвидации должника

— он предоставил кредит и намеревается обратиться с иском о взыскании на имущество;

— он являлся учредителем ликвидированного юридического лица.

В случае обращения с заявлением заинтересованного лица, претендующего на приобретение имущества, необходимо подтвердить права на него. При рассмотрении одного из дел суд отказал во введении процедуры, поскольку с иском обратился цессионарий, который приобрел права у учредителя. Суд указал на необходимость инициирования такой процедуры самим учредителем при условии подтверждения расчетов с кредиторами¹.

Такой подход свидетельствует о приоритете прав кредиторов при распределении обнаруженного имущества. Эту особенность необходимо принимать во внимание, чтобы устранить необоснованные требования учредителей.

В судебной практике можно встретить попытки привлечения банков в качестве ответчиков по данной процедуре при обнаружении денежных средств на расчетном счете. Это ошибочное мнение, поскольку банкам такие деньги не принадлежат². В данном случае банк подлежит привлечению в качестве третьего лица.

Распределение имущества как альтернатива восстановлению ликвидированного должника

Совершаемые в рамках процедуры действия свидетельствуют о ее особом характере: юридического лица нет, но оно косвенно участвует в имущественных отношениях.

Общим подходом судебной практики является частичное восстановление судом гражданской правоспособности ликвидированного юридического лица³. Реанимировать юридическое лицо данная процедура не способна, поскольку ее назначение заключается только в распределении обнаруженного имущества⁴.

Кредиторы (в т.ч. банки) могут упустить момент ликвидации юридического лица. Должник может предоставить в регистрирующий орган недостоверные сведения, в первую очередь имеющие отношение к требованиям кредиторов. В этом случае заинтересо-

Общим подходом судебной практики в случае распределения имущества является частичное восстановление судом гражданской правоспособности ликвидированного юридического лица.

¹ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.02.2019 по делу № А56-38251/2018.

² Решения Арбитражного суда г. Москвы от 23.12.2015 по делу № А40-54669/15, от 06.06.2016 по делу № А40-16990/2016-104-137.

³ Решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 29.01.2015 по делу № А39-6337/2014.3 Решение Арбитражного суда Республики Коми от 19.07.2019 по делу № А29-1195/2019.

⁴ Определение Верховного Суда РФ от 20.12.2017 № 301-ЭС17-18621 по делу № А38-7498/2016.

Павел ФЕДОРОВ

ванное лицо может быть поставлено перед выбором способа защиты: требовать отмены решения о регистрации в связи с ликвидацией должника или инициировать распределение обнаруженного имущества. Очевидно, что первый способ предоставляет более широкие возможности, в том числе через возбуждение дела о несостоятельности.

К восстановлению ликвидированного юридического лица судебная практика относится достаточно лояльно, только если при ликвидации нарушен закон, например предоставлены недостоверные сведения¹. При исключении недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ у кредитора нет возможности восстановить такое лицо². Основаниями отказа в иске в данном случае являются:

— подтвержденный факт, что лицо недействующее, с учетом параметров п. 1 ст. 21.1 Закона № 129-ФЗ³;

— отсутствие возражений заинтересованного лица относительно предстоящего исключения.

Шансы на отмену решения о предстоящем исключении недействующего должника из ЕГРЮЛ имеются, если нарушен закон в части опубликования сведений о порядке и сроке направления заявлений о возражениях.

Мнение судов достаточно хорошо характеризует Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.07.2018 по делу № А56-70614/2017. Суд указал на то, что банк с учетом открытости информационных ресурсов не проявил необходимой степени заботливости и осмотрительности и не направил заявление в инспекцию, не обратился в судебные органы для принятия срочных мер по обеспечению иска в виде запрета регистрирующему органу совершать регистрационные действия в отношении должника.

Шансы на отмену решения о предстоящем исключении недействующего должника из ЕГРЮЛ имеются, если нарушен закон в части опубликования сведений о порядке и сроке направления заявлений о возражениях⁴.

При соблюдении порядка прекращения должника суды не намерены восстанавливать юридическое лицо, считая допустимой альтернативой защиту прав путем предъявления кредиторами требования о распределении обнаруженного имущества⁵.

¹ Постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.04.2019 по делу № А32-26905/2018, от 29.05.2019 по делу № А32-25598/2018.

² Определения Верховного Суда РФ от 27.03.2019 № 310-ЭС19-2902 по делу № А08-3569/2018, от 09.04.2019 № 305-ЭС19-3831 по делу № А40-50855/2018, от 17.04.2019 № 305-ЭС19-4268 по делу № А40-146410/2018.

³ Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

⁴ Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.02.2019 по делу № А61-1564/2018.

⁵ Постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.11.2018 по делу № А66-3246/2018, от 16.10.2019 по делу № А13-20905/2018.

Подходы судов к процедуре распределения имущества, обнаруженного после ликвидации должника

С учетом человеческого фактора, который может проявиться в отсутствии контроля состояния должников, кредитор (в т.ч. банк) может не заметить опубликование регистрирующим органом сообщения о предстоящем исключении должника из ЕГРЮЛ. В таких случаях инициирование процедуры обнаружения имущества поможет защитить свои имущественные права.

Условия назначения процедуры

В качестве базового условия необходимо рассматривать защищаемый законом интерес, под которым подразумевается право кредитора, учредителя и уполномоченного государственного органа.

Кроме того, закон устанавливает срок для обращения с заявлением, который составляет пять лет с момента внесения в ЕГРЮЛ записи о прекращении юридического лица. Данный срок является пресекательным, поскольку его истечение исключает возможность проведения процедуры.

Следующим условием является финансирование процедуры. Закон не раскрывает порядок финансирования, поэтому суд разрешает этот вопрос самостоятельно. В судебной практике можно встретить мнение, что по смыслу абз. 1 п. 1 и абз. 2 п. 5.2 ст. 64 ГК РФ процедура распределения имущества ликвидированного юридического лица финансируется за счет имущества этого лица¹.

Заявители, чтобы исключить процессуальные препятствия рассмотрения заявления, также могут обязываться финансировать процедуру².

Поскольку вся процедура строится вокруг обнаруженного имущества, к нему предъявляются определенные требования. Пункт 5 ст. 64 ГК РФ указывает только на возможность его распределения. Ответы дает судебная практика.

Имущество должно существовать в действительности, а не быть предполагаемым

Поскольку в качестве имущества рассматриваются также права требования, могут возникнуть объективные сложности подтверж-

В судебной практике можно встретить мнение, что процедура распределения имущества ликвидированного юридического лица финансируется за счет имущества этого лица. Процедуру могут финансировать и заявители.

¹ Решения Арбитражного суда Республики Мордовия от 29.01.2015 по делу № А39-6337/2014, Арбитражного суда Республики Коми от 19.07.2019 по делу № А29-1195/2019.

² Решение Арбитражного суда г. Москвы от 09.02.2015 по делу № А40-161808/14 (гарантийное письмо от заявителя) и Решение Арбитражного суда г. Москвы от 29.04.2015 по делу № А40-14171/2015; Решение Арбитражного суда Красноярского края от 21.01.2016 по делу № А33-25533/2015 (указание в заявлении о возложении расходов на одного из заявителей).

Павел ФЕДОРОВ

дения его существования. К примеру, требование о неосновательном обогащении подлежит подтверждению судебным актом¹.

Принадлежность имущества должна быть подтверждена

Доказательство зависит от характеристик имущества: выписка из ЕГРН, инвентаризационная опись, акт о предъявлении векселя к оплате², договор и акт приема-передачи. Если речь идет о распределении права требования, то необходим судебный акт³.

Принадлежность имущества ликвидированному юридическому лицу не должна оспариваться

Распределению подлежит имущество (денежные средства), факт наличия (обнаружения) которого носит бесспорный характер. О таком характере свидетельствует то обстоятельство, что заявление о распределении обнаруженного имущества ликвидируемого должника рассматривается без привлечения ответчиков по делу⁴.

В рамках процедуры распределения имущества не может быть рассмотрено требование о принадлежности имущества. Но такие требования могут заявляться заинтересованными лицами в других делах с последующим инициированием процедуры распределения⁵.

Распределяемое имущество должно быть вновь обнаруженным

Если о принадлежности имущества должнику было известно до момента прекращения юридического лица (в т.ч. имущество было отражено в отчете арбитражного управляющего, но не было реализовано), то такое имущество не является вновь обнаруженным. В данном случае, как считают суды, специальная процедура подлежит инициации в исключительных случаях, что не позволяет ее рассматривать в качестве исправления ошибок⁶.

Невозможность реализации своих прав в рамках процедуры банкротства не может компенсироваться процедурой распределения

К распределяемому имуществу предъявляется ряд требований: должны быть подтверждены его существование и принадлежность ликвидированному юридическому лицу, которая не должна оспариваться; оно должно быть вновь обнаруженным.

¹ Определение Верховного Суда РФ от 07.03.2019 № 306-ЭС19-455 по делу № А06-4956/2018, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.01.2018 по делу № А56-19060/2017.

² Решение Арбитражного суда Калужской области от 18.06.2018 по делу № А23-3517/2018.

³ Определение Верховного Суда РФ от 17.07.2018 № 307-ЭС18-11108 по делу № А56-12992/2017.

⁴ Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2018 по делу № А06-4956/2018.

⁵ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.09.2018 по делу № А07-32527/2017, Решение Арбитражного суда Республики Коми от 19.07.2019 по делу № А29-1195/2019.

⁶ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.02.2019 по делу № А40-157100/2014.

Подходы судов к процедуре распределения имущества, обнаруженного после ликвидации должника

обнаруженного имущества. Такое поведение суд может расценить как злоупотребление правом.

При рассмотрении одного из дел суд пришел к выводу, что признаками злоупотребления правом являются обстоятельства обращения заявителей ранее в рамках дела о банкротстве должника с заявлениями о включении спорного имущества в конкурсную массу. Его наличие стало одним из оснований для обращения заявителей с требованием о продлении процедуры конкурсного производства, а невключение в состав конкурсной массы и непроведение инвентаризации — поводом для возбуждения уголовного дела в отношении конкурсного управляющего должника¹.

Порядок проведения процедуры

Кредитору важно понимать особенности процедуры, чтобы оперативно реагировать на ее ход и предвидеть негативный сценарий ее развития. Процедура распределения имущества одновременно подчиняется нормам о ликвидации и нормам о несостоятельности. Это проявляется в том, что, согласно п. 2 ст. 6 ГК РФ, указанные нормы применяются по аналогии закона².

Заинтересованные лица

Нужно учитывать, что инициирование процедуры приводит к распределению имущества среди всех лиц, которые имеют соответствующие права, а не только среди заявителей³. К заинтересованным лицам относятся также учредители юридического лица⁴.

К участию в деле суд привлекает регистрирующий орган и налоговый орган, в котором состояло на учете ликвидированное юридическое лицо⁵. Вопрос о привлечении к судебному разбирательству третьих лиц (кредиторов, учредителей) не получил однозначного решения. Преобладает суждение, что в обязанности суда не входит привлечение к участию в деле всех потенциально заинтересованных лиц, поскольку их привлечение будет входить в обязанности арбитражного управляющего⁶.

Невозможность реализации своих прав в рамках процедуры банкротства не может компенсироваться процедурой распределения обнаруженного имущества. Такое поведение суд может расценить как злоупотребление правом.

¹ Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.08.2017 по делу № А74-11479/2016.

² Решения Арбитражного суда Красноярского края от 21.01.2016 по делу № А33-25533/2015, Арбитражного суда Республики Коми от 19.07.2019 по делу № А29-1195/2019.

³ Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.08.2017 по делу № А74-11479/2016.

⁴ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2016 по делу № А56-71811/2015.

⁵ Решение Арбитражного суда г. Москвы от 09.02.2015 по делу № А40-161808/14.

⁶ Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2018 по делу № А23-3517/2018, Определение Арбитражного суда г. Москвы от 21.12.2018 по делу № А40-41747/18-186-70.

Павел ФЕДОРОВ

Несмотря на указанную преобладающую позицию, кредитор (учредитель) все равно может стать участником судебного разбирательства, к примеру, подав заявление об исключении требования одного из кредиторов из реестра требований кредиторов¹.

Кредиторы, которые не являются заявителями, должны предъявить свои требования не в суд, а арбитражному управляющему².

Функции арбитражного управляющего

Заявитель при инициировании процедуры должен предоставить суду сведения о кандидатуре арбитражного управляющего. Именно на него возлагается проведение практических мероприятий: публикации объявления в Вестнике государственной регистрации, уведомления известных кредиторов, формирования реестра требований кредиторов, организации действий по реализации имущества.

Арбитражный управляющий ведет реестр требований кредиторов, который подлежит закрытию по истечении двух месяцев с момента опубликования сообщения о введении в отношении должника процедуры распределения имущества³.

В связи с тем что основной целью процедуры является распределение имущества, обязанности арбитражного управляющего не аналогичны тем, которыми он наделяется в деле о несостоятельности. Так, арбитражный управляющий не обязан выявлять дебиторскую задолженность и совершать действия по ее взысканию⁴.

Но фигура арбитражного управляющего не является номинальной. Например, при затягивании времени распределения имущества управляющий обязан обратиться в суд с ходатайством о продлении срока⁵. Надо отметить, что вопрос продления срока процедуры также не решен однозначно, поскольку не все суды устанавливают такой срок⁶.

Допустимость применения норм о несостоятельности по аналогии закона позволяет кредиторам ходатайствовать перед судом об обжаловании действий арбитражного управляющего, а также требовать его отстранения.

Инициирование процедуры приводит к распределению имущества среди всех лиц, которые имеют соответствующие права, а не только среди заявителей.

¹ Определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 03.07.2019 по делу № А07-32527/2017.

² Определение Арбитражного суда г. Москвы от 21.12.2018 по делу № А40-41747/18-186-70.

³ Определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 16.07.2019 по делу № А07-32527/2017.

⁴ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2019 по делу № А40-41747/18-186-70.

⁵ Определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 05.06.2019 по делу № А07-32527/2017.

⁶ Среди дел с определенным сроком проведения процедуры можно выделить дела № А23-3517/2018 и № А40-41747/18-186-70. Дела без срока проведения процедуры: № А56-71811/2015, № А40-161808/14 и № А40-14171/2015.

Подходы судов к процедуре распределения имущества, обнаруженного после ликвидации должника


Усеченностью процедуры обусловлена ограниченность оснований для отказа в отстранении арбитражного управляющего¹, но имеются и положительные для кредиторов судебные решения².

Кредитор, заявивший свои требования в процедуре распределения имущества, должен понимать, что закон только указывает на очередность удовлетворения требований, но не раскрывает сам порядок. Отсутствие законодательного регулирования приводит к проявлению арбитражными управляющими инициативы. Они могут самостоятельно решить данный вопрос, а впоследствии предоставить суду отчет³.

Арбитражные управляющие привыкли работать в рамках норм о несостоятельности, что отражается в подчинении порядка распределения (речь о реализации имущества) нормам Закона о банкротстве. В частности, управляющий может предоставлять на утверждение суда положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества⁴. Соответственно все изменения в части реализации подлежат утверждению судом⁵.

Окончание процедуры

Еще одним нерешенным вопросом является окончание процедуры. На практике арбитражные управляющие ходатайствуют о ее окончании перед судом с представлением отчета⁶. Арбитражный управляющий обязан предоставить аргументированную позицию по процедуре, в том числе заявить ходатайство о ее окончании⁷.

Дело может доходить до проявления инициативы самим судом, который назначает соответствующее судебное заседание. Поскольку единственной целью процедуры является распределение обнаруженного имущества, суды при ее достижении не намерены затягивать рассмотрение дела. Наличие нерассмотренных заявлений кредиторов в случае распределения имущества не препятствует окончанию процедуры⁸. Поэтому кредиторам необходимо проявлять активность и осуществлять своевременный контроль процедуры. 

Допустимость применения норм о несостоятельности по аналогии закона позволяет кредиторам ходатайствовать перед судом об обжаловании действий арбитражного управляющего, а также требовать его отстранения.

¹ Определения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 24.09.2018 по делу № А07-32527/2017, Арбитражного суда г. Москвы от 21.12.2018 по делу № А40-41747/18-186-70.

² Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.11.2019 по делу № А56-28181/2016.

³ Определение Арбитражного суда г. Москвы от 12.12.2018 по делу № А40-41747/18-186-70.

⁴ Определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 19.12.2018 по делу № А07-32527/2017.

⁵ Определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28.10.2019 по делу № А07-32527/2017.

⁶ Определения Арбитражного суда Республики Мордовия от 28.05.2015 по делу № А39-6337/2014, Арбитражного суда г. Москвы от 12.12.2018 по делу № А40-41747/18-186-70.

⁷ Определение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.08.2017 по делу № А56-71811/2015.

⁸ Определение Верховного Суда РФ от 06.08.2019 № 305-ЭС19-11862 по делу № А40-41747/2018.