

Банк заблокирует счет индивидуального предпринимателя, если усомнится в назначении перевода денежных средств. Опровергнуть характеристику операции практически невозможно: часто она субъективна, а параметры оценки операций устанавливает банк. Добросовестный предприниматель сможет защитить законность операции, если обоснует ее реальный экономический смысл, а также докажет нарушение банком положений ГК.

Павел Федоров, генеральный директор ООО «Компания «ЮстПро»»

Обналичивание денег со счета ИП. Проблема и решение



Чтобы обналичить денежные средства, компании вовлекают индивидуальных предпринимателей, которые вправе по своему усмотрению использовать свой доход. Часто такой способ применяют в схемах по отмыванию доходов, полученных преступным путем. Поэтому даже добросовестные предприниматели могут попасть в поле зрения правоохранительных органов, а банки используют чрезмерный банковский контроль. При возникновении проблемы с обналичиванием денежных средств существует определенный дисбаланс возможностей. Банки формально подходят к оценке операций и руководствуются исключительно подзаконными актами ЦБ, которые они применяют ежедневно, но в которых предприниматели не разбираются. Для предпринимателя каждая банковская операция наполнена действительным экономическим смыслом, то есть предприниматель оценивает экономический смысл по совокупности своей деятельности.

Меры контроля

Сам по себе перевод денежных средств со счета ИП на личную банковскую карту не вызывает подозрений у банка. Кредитные организации рассматривают банковские операции в совокупности: от момента поступления на расчетный счет предпринимателя до момента перевода на карту и снятия наличности. При этом в поле зрения совокупность таких операций попадет при наличии признаков подозрительности, например короткий временной интервал совершения операций, значительные суммы, незначительный срок с момента регистрации предпринимателя, крайне малое количество контрагентов предпринимателя. Данные признаки банк также оценит в совокупности. Фиксировать такую информацию помогает система внутреннего контроля. По результатам анализа информации банк вправе применить внутренние организационные меры (определение Ульяновского областного суда от 12.07.2016 по делу № 33-3423/2016, ст. 4 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», далее — Закон о легализации).

Закон о легализации не содержит исчерпывающего перечня параметров сделки, с помощью которых можно оценить банковскую операцию. Поэтому банки разрабатывают дополнительные

меры контроля, что приводит к чрезмерно субъективному подходу в процессе их применения. При этом банки не пытаются выявить конкретные нарушения Закона о легализации.

Подзаконные акты. Банки в своей деятельности руководствуются подзаконными актами ЦБ и самостоятельно разработанными внутренними документами. При этом в особенностях их применения хорошо разбираются сотрудники банки, но не предприниматели. В настоящее время ЦБ активно отзывая банковские лицензии, что является катализатором чрезмерного и часто необоснованного банковского контроля. Но суды упускают из вида цели Закона о легализации и обязывают банк доказать, что банковские операции противоречат закону: имеют запутанный или необычный характер, не имеют очевидного экономического смысла или очевидной законной цели (постановление АС Центрального округа от 07.09.2017 по делу № А62-7337/2016).

Трансформация. Формальная оценка банковских операций — это одна из проблем, которая возникает в процессе применения положений Закона о легализации. В итоге происходит определенная трансформация гражданско-правовых отношений на основании договора банковского счета в некоторое подобие административных. При этом такую особенность полномочий банка можно сравнить с действиями

МАНИПУЛЯЦИЯ

Основная цель, которую заложил законодатель в положения закона о легализации, — это выявление угроз от действий предпринимателей, а не просто констатация подозрительности совершенных операций. Должны быть видны последствия в виде возможного вреда, который определяется по угрозам, например финансирование терроризма и распространение оружия массового уничтожения.

ПАВЕЛ ФЕДОРОВ

Генеральный директор ООО «Компания «ЮстПро»»

Образование: Государственный университет управления

Основные направления практики:

корпоративное право; недвижимость; арбитражный и гражданский процесс



ми и решениями субъекта, наделенного властными полномочиями. Особенно это заметно, когда истец заявляет требование о признании действий банка незаконными (постановление АС Московского округа от 07.03.2018 по делу № А40-182847/2016).

В классических административных отношениях орган власти доказывает соответствие закону действий или принятого решения, а предприниматель — нарушение своих прав. В случае с банками каждая из сторон должна доказать обстоятельства, положенные в обоснование своей правовой позиции. При этом банкам достаточно обосновать право реализовывать полномочия, которые закрепил Закон о легализации, а незаконность решения должен доказать предприниматель.

Обжалование

Один из показателей подозрительности банковских операций — это отсутствие экономического смысла. Поэтому при подготовке к судебному разбирательству необходимо удостовериться, что в банк представлены все документы, который он запросил. Если проигнорировать запрос, то именно этот аргумент банк использует в обоснование своей позиции (постановление Президиума ВАС от 09.07.2013 № 3173/13).

Экономический смысл. Для предпринимателя конкретная операция может иметь значительный экономический смысл, тогда как для банка операция рядовая, в которой он будет отсутствовать вовсе. Чтобы обосновать экономический смысл движения денежных средств, которые поступили на счет ИП, необходимо представить документы, например договоры, товарные накладные, акты и т. п. Кроме того, подтверждением экономического смысла может стать элементарная экономия, а также расходование денежных средств на собственные нужды, что также лучше подтвердить. Экономия связана с банковской комиссией при снятии денежных средств с расчетного счета. Перевод на основании платежного поручения включен в пакетное обслуживание, а снятие денежных средств с карты осуществляется бесплатно.

Физическое лицо вправе по своему усмотрению расходовать денежные средства, а банк не вправе контролировать их движение и устанавливать ограничения на их распоряжение (ст. 845 ГК). Кроме того, суд подтверждает недопустимость устанавливать такие ограничения (постановление АС Дальневосточного округа от 22.12.2015 по делу № А04-3128/2015, п. 11.2 Инструкции Банка России от 30.05.2014 № 153-И

«Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов»).

Обязательства банка. Блокировка банковского счета или неисполнение платежного поручения означает односторонний отказ банка от исполнения обязательств. Такое действие банка может нарушать требование разумности и добросовестности, а также не учитывать права и законные интересы другой стороны. Если суд установит такое нарушение, то откажет в судебной защите и признает ничтожным одностороннее изменение условий обязательства или односторонний отказ от его исполнения (п. 14 постановления Пленума ВС от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»).

Выбор суда

Экономический характер требований определяет подведомственность. Арбитражный суд стоит выбрать только при наличии сильных доказательств и обос-

новывать перевод денег на карту экономией на банковской комиссии. При этом могут возникнуть сомнения в определении подведомственности, если гражданин одновременно действует в качестве индивидуального предпринимателя и в качестве физического лица (решение АС Москвы от 26.10.2018 по делу № А40-158552/2018).

Если в предпринимательских отношениях есть шероховатости, то лучше обратиться в суд общей юрисдикции, что позволит сослаться на Закон от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (решение Полевского городского суда Свердловской области от 09.01.2014 по делу № 2-1416/2013). Данный выбор является наиболее вероятным на основании п. 4 ст. 22 ГПК.

Если существуют очевидные признаки подозрительности, требования лучше разделить: по расчетному счету — в арбитражный суд; по банковской карте — в суд общей юрисдикции. В этом случае физическое лицо как минимум сможет добиться снятия санкций со своего банковского счета. ■

Информация без защиты

Часто документы, которые запрашивает банк, не имеют непосредственного отношения к банковской операции, например налоговая отчетность, сведения о сотрудниках, сведения о материально-технической базе, сведения об оплате налогов. Кроме того, когда банк получает такие документы, то на них не распро-

страняется банковская тайна (ст. 26 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»).

После того как лицо представит документы, банк не отменит санкции, а может даже трансформировать подозрение в решение о приостановке банковских услуг. Это также

связано с формальным подходом к оценке операций. Суд может обратить на это внимание и указать, что банк не вправе проводить оценку деятельности проверяемого на соответствие законодательству (постановление АС Центрального округа от 07.09.2017 по делу № А62-7337/2016).

