

**Чтобы привлечь финансирование в компанию, собственник бизнеса может продать долю ООО в рассрочку или в кредит. Для кредитора или инвестора это гарантия и страховка возврата финансов. Однако участники общества рискуют потерять бизнес. Часто недобросовестные инвесторы используют такую конструкцию для перехвата корпоративного контроля. Что поможет защитить права участников, если доля в залоге на основании закона, рассмотрим в статье.**

Текст: Павел Федоров, генеральный директор ООО «Компания «ЮстПро»»

## **Возврат проданной доли ООО. Как защитить права продавца**



**Ч**тобы предоставить дополнительные гарантии, партнеры по сделке могут предусмотреть дополнительное обеспечение в виде залога доли ООО. При этом права участника общества переходят к залогодержателю. Если должник не исполняет обязательство, которое он обеспечил залогом, кредитор вправе обратиться на долю. Но кредитор может пойти и по другому пути. Если стороны в договоре залога не предусмотрели иначе, залогодержатель получает дивиденды, а также участвует в общих собраниях с правом голоса по всем вопросам повестки дня. Такие права законодатель установил для защиты прав залогодержателя от недобросовестных действий залогодателя, например от вывода активов предприятия, доли в котором заложены. Но в итоге это может привести к злоупотреблениям. Залогодержатель может «размыть» долю залогодателя, если увеличит уставный капитал за счет принятия в состав участников общества аффилированного лица.

### Признание сделки недействительной

Поскольку сама сделка по продаже доли общества совершается по решению общего собрания участников, то они и должны заявлять подобное требование. Очевидно, что такой иск возможен только от участника, который не голосовал за продажу доли либо не принимал участия в общем собрании, поскольку такое решение принимается единогласно (ст. 24 Закона об ООО). Само общество может оспаривать сделку частично, то есть те условия, которые определяли не участники.

### Расторжение договора

Иск о расторжении договора — основной способ защиты общества от недобросовестных действий залогодержателя. Это требование должно быть основным, иначе суд не удовлетворит другие требования, например возврат доли и признание права собственности (постановление АС Северо-Кавказского округа от 03.07.2018 по делу № А32-29534/2017).

Сейчас к спорам между обществом и третьим лицом суды применяют такие же подходы, как в спорах между участником и третьим лицом. Это связано с тем, что в обоих случаях в споре участвуют стороны договора.

**Возврат доли.** Само по себе расторжение договора не восстанавливает общество в правах на долю. В данном случае требо-

вание о возврате доли является соблюдением формальных положений закона. Суть вопроса заключается в способе фиксации прав, а точнее, в моменте их возникновения (ст. 223 ГК и п. 12 ст. 21 Закона об ООО). По этой причине заявляется требование о признании права собственности на долю.

Суд не вправе по собственной инициативе применить последствия расторжения договора. Поэтому общество обязано требовать возврата доли. Для этого можно применить по аналогии подход из п. 65 постановления Пленума ВС и Пленума ВАС от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав». Именно судебный акт станет основанием для государственной регистрации прекращения права собственности покупателя и государственной регистрации права собственности общества на долю.

### Признание права собственности

Формулировки исковых требований по такой категории споров можно разделить на две группы: расторжение договора и возврат доли или расторжение договора и признание права собственности. Иногда требования комбинируют, то есть объединяют все три требования в одном иске (постановление 3ААС от 17.01.2018 по делу № А33-18155/2016).

### ИСКЛЮЧЕНИЕ ДЛЯ ОБЩЕСТВА

Закондатель не запрещает заключить договор залога доли от лица общества. Например, когда доля перешла обществу при выходе из него участника (п. 2 ст. 24 Закона об ООО). И в данном случае стороны ориентируются на постановление Пленума ВАС от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах».

**ПАВЕЛ ФЕДОРОВ**

**Генеральный директор ООО «Компания «ЮстПро»»**

**Образование:** Государственный университет управления

**Основные направления практики:**

корпоративное право, недвижимость, арбитражный и гражданский процесс



Предъявлять требования в рамках судебного разбирательства к регистрирующему органу стоит только в том случае, если его действиями нарушены права общества (решение АС Пермского края от 09.06.2016 по делу № А50-15046/2013).

Вернуть долю в традиционном понимании невозможно, следовательно, такой переход допустим с помощью признания права. Другими словами, признание права собственности свидетельствует о возврате (передачи) доли. В итоге это способствует устранению правовой неопределенности в принадлежности права (постановление АС Дальневосточного округа от 16.02.2015 по делу № А59-4543/2013).

**Залог доли в силу закона**

Обоснованно возникает вопрос о допустимости залога доли в силу закона с помощью конструкции договора купли-продажи (п. 5 ст. 488 ГК). Такой способ не всегда может эффективно защитить права продавца доли, поскольку отсутствует факт регистрации залога в ЕГРЮЛ, что обуславливает сложности при обращении взыскания. Поэтому его стоит использовать по причине отсутствия иного способа защиты и если у продавца нет интереса к доле и самому обществу, а единственной целью является получение прибыли от продажи.

Если говорить об интересе к обществу, то он проявляется через интерес всех участников. В 2011 году Президиум ВАС изложил позицию о том, что продавец доли обладает набором способов защиты, который доступен продавцу (постановление Президиума ВАС от 11.10.2011 № 5950/11). Общие положения ГК об обеспечении

обязательств не содержат запрета на залог доли в силу закона. В данном случае будет действовать принцип «разрешено все, что не запрещено законом».

Под залогом доли законодатель подразумевает залог прав участника юрлица (ст. 358.15 ГК, постановление Президиума ВАС от 13.11.2012 № 7454/12). В положениях Закона об ООО установлено, что стороны должны оформлять залог только на основании договора, который подлежит обязательному нотариальному удостоверению, а также госрегистрации в ЕГРЮЛ. Без этих процедур сделка будет недействительна. А само право на долю возникает с момента внесения об этом записи в ЕГРЮЛ.

Однако залог доли в силу закона исключает такие два уровня проверки законности сделки. Из-за этого возникает сомнение в использовании данного способа обеспечения, а точнее, способа защиты продавца. Суды так и не выработали однозначного подхода. Одни утверждают, что специальная норма закона об ООО имеет приоритет. При этом она не содержит порядок и основания возникновения залога в силу закона (постановление ФАС Московского округа от 01.02.2011 по делу № А40-145386/09-87-877). Есть и противоположная практика, где суд допустил применение такой договорной конструкции (постановление АС Московского округа от 02.07.2015 по делу № А40-31124/14).

## Состав участников спора

Участники общества не вправе выступать в качестве самостоятельных истцов. Таким правом могут воспользоваться только стороны договора (ст. 450 ГК). Также практически невозможно вступить в спор в качестве третьих лиц, поскольку спор договорной. Однако если выявить все обстоятельства сделки, то этот вывод не такой очевидный. Но сейчас суды не выясняют дополнительные обстоятельства по сделке, поэтому ситуация не поменялась (постановление АС Северо-Кавказского округа от 03.07.2018 по делу № А32-29534/2017).

**Воля участников.** Условия сделки о передаче обществом доли третьему лицу устанавливают участники общества в протоколе ОСУ. Благодаря этому третье лицо приобретает часть корпоративного контроля и косвенные права на имущество. В свою очередь участники общества выражали волю на совершение сделки с учетом получения обществом встречного предоставления (ст. 328 ГК). Нарушение условий сделки не соответствует воле участников, и суд мог бы рассмотреть возможность о допуске участников в процесс.

**Права на долю.** После возврата доли обществу все участники автоматически получают права и обязанности для ее реализации. В течение года они должны принять решение о судьбе доли. Законодатель закрепляет одновременно обязанность принять решение и право распределить долю в свою пользу (п. 2 ст. 24 Закона об ООО). В первом случае решение суда о возврате доли обществу приравнивается к судебному акту об обязанностях, во втором — о правах. Но это только косвенные права и обязанности, которых может быть достаточно при решении вопроса о корпоративных правах участников общества.

**Уровень правопритязаний.** Участники могут оспорить крупные сделки и сделки с заинтересованностью, сделки с превышением полномочий. Непонятно тогда, почему при расторжении договора о передаче доли или признании его недействительным участники не могут даже высказать свое мнение в суде в статусе третьего лица. Притом что характер последствий сделки по продаже доли может быть более существенным по сравнению с экстраординарными сделками. ■

## Защита третьих лиц

Суды должны предоставить возможность участникам принять участие в суде в качестве третьих лиц при рассмотрении дела о возврате обществом проданной доли третьему лицу. Кроме того, законодатель установил такое право в случае нарушения законных интересов (ст. 4 АПК). В 2006 году Конституционный суд высказал мнение

о праве заинтересованных лиц обратиться в суд за защитой прав и свобод, которые нарушены судебным решением. И в данном случае такую защиту можно применить и к корпорациям — защита корпоративного интереса. В число таких лиц КС включил и тех, кого не привлекли к участию в деле (постановление КС от 20.02.2006 № 1-П).

В 2018 году Верховный суд поддержал аналогичную позицию. Суд отменил судебный акт, посчитав, что не был разрешен вопрос о составе лиц, участвующих в деле, чьи права и законные интересы могут быть затронуты судебным актом (определение ВС от 19.11.2018 № 305-КГ15-19734 по делу № А41-8120/2013).

