

Спорные вопросы содержания общего имущества в нежилом здании

Статья П.Г. ФЕДОРОВА посвящена разнообразию подходов судебной практики к вопросу исполнения обязанности собственников по несению затрат на содержание общего имущества в нежилом здании. Отдельное место уделяется вопросам возмещения управляющей компании расходов, которая она понесла на содержание общего имущества, в случае если суд приходит к выводу, что решение общего собрания не является обязательным для собственников, не принимавших участия в собрании.

Ключевые слова: содержание общего имущества; нежилое здание; управляющая компания; решение общего собрания; право собственности; затраты; расходы; неосновательное обогащение; владение; пользование; оказание услуг; выполнение работ; аналогия закона.

Право собственности на недвижимое имущество обуславливает необходимость для собственника нести бремя его содержания (ст. 210 Гражданского кодекса РФ). При этом, если субъекту права принадлежит на праве собственности объ-

ект недвижимого имущества в здании (но не все здание), у него возникает также обязанность нести расходы на содержание общего имущества (ст. 249 ГК РФ). Таким образом, у конкретного собственника существует обязанность нести расходы, связанные с содержанием объекта недвижимого имущества, в отношении которого зарегистрировано право, и обязанность нести расходы, связанные с содержанием общего имущества.

И если ситуация с несением расходов, связанных с конкретным объектом недвижимого имущества, не вызывает вопросов, то несение расходов на содержание общего имущества долевым собственником порождает огромное количество судебных разбирательств. Среди таких разбирательств особое место занимают дела по взысканию денежных средств на содержание общего имущества в нежилом здании.

Правовая природа расходов на содержание общего имущества

Гражданский кодекс РФ структурно отделил обязанность несения расходов на содержание общего имущества от триады правомочий собственников: владение, пользование и распоряжение.

Данная особенность обуславливает необходимость соотношения обязанности по содержанию общего имущества с правомочиями собственника.

Каждому собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения имуществом. В силу реализации данных правомочий возникает необходимость несения расходов. Владение собственником недвижимым имуществом обуславливает необходимость несения налогового бремени (налог на имущество физических и юридических лиц). В результате пользования и распоряжения имуществом возникает выгода, что опять обуславливает несение налогового бремени (налог на доходы физических лиц и налог на прибыль организаций).

Именно владение, пользование и распоряжение влечет за собой несение расходов, связанных с имуществом. Иначе стоит признать, что расходы могут существовать вне зависимости от реализации полномочий собственника по владению, пользованию и распоряжению.

В случае с общим имуществом необходимость несения расходов связана с реализацией собственником правомочий по владению и пользованию общим имуществом. При лишении собственника возможности владения и пользования обязанность собственника по несению расходов на содержание общего имущества отсутствует. В противном случае обнаруживается дисбаланс прав и обязанностей: собственник несет обязанность по несению расходов при отсутствии возможности реализовать права собственника.

Затраты на содержание общего имущества являются необходимым элементом владения и пользования общим имуществом. Об этом свидетельствует сложившаяся правоприменительная практика: решение Арбитражного суда Свердловской области от 12 мая 2010 г. по делу № А60-57683/2009-С4 и решение Арбитражного суда Курской области от 26 марта 2013 г. по делу № А35-11478/2012 (данные дела были предметом рассмотрения в апелляционной и кассационной инстанции), апелляционное определение Воронежского областного суда от 25 ноября 2014 г. по делу № 33-6064/2014.

Стоит отметить, что обязанность собственника по несению затрат на содержание общего имущества связывается не с фактической реализацией правомочий по владению и пользованию общим имуществом, а с возможностью их реализации.

В этом случае показательное дело, рассмотренное Арбитражным судом Удмуртской области. При рассмотрении указанного дела суд первой инстанции установил, что собственник нежилого помещения в многоквартирном доме самостоятельно оплачивал энергоснабжение, водопотребление и водоотведение своего помещения. Принадлежащее собственнику помещение имело отдельный вход (решение Арбитражного суда Удмуртской области от 12 октября 2009 г. по делу № А71-9485/2009). Другими словами, собственник осуществлял пользование собственного помещения без эксплуатации общего имущества.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска управляющей компании о взыскании с собственника задолженности, поскольку в стоимость услуг по содержанию общего имущества были включены затраты на энергоснабжение, водоснабжение и водоотведение, которые собственник оплачивал самостоятельно. Высший Арбитражный Суд РФ отменил данное решение и удовлетворил исковое заявление. В постановлении Президиума ВАС РФ от 9 ноября 2010 г. № 4910/10 суд пояснил, что несение собственником расходов на содержание собственного имущества не освобождает от обязанности по содержанию общего имущества.

Следовательно, расходы на содержание общего имущества являются элементом владения и пользования общим имуществом и не зависят от фактической реализации собственником данных правомочий в отношении общего имущества.

Установление порядка несения расходов на содержание общего имущества

Согласно постановлению Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 г. № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания» (далее — постановление ВАС РФ № 64) отношения собственников помещений, расположенных в нежилом здании, возникающие по поводу общего имущества в таком здании, прямо законом не урегулированы. Поэтому в соответствии с пунктом 1 ст. 6 ГК РФ к указанным отношениям подлежат применению нормы законодательства, регулирующие сходные отношения, в частности статьи 249, 289, 290

ГК РФ. В силу изложенного собственнику отдельного помещения в здании во всех случаях принадлежит доля в праве общей собственности на общее имущество здания.

В соответствии с пунктом 5 постановления ВАС РФ № 64 по решению собственников помещений, принимаемому в порядке, предусмотренном статьями 44–48 Жилищного кодекса РФ, может устанавливаться режим использования общего имущества здания, в частности, отдельных общих помещений. В качестве особенностей режима может быть установлено участие собственников помещений в расходах на содержание общего имущества. В судебной практике возникают вопросы по поводу возможности применения данной аналогии к определению порядка несения расходов на содержание общего имущества в нежилом здании.

С одной стороны, расходы на содержание общего имущества неразрывно связаны с владением и использованием общим имуществом, следовательно, на основании статьи 247 ГК РФ можно предположить, что принятие решения по определению порядка их несения должно осуществляться всеми собственниками. С другой стороны, ВАС РФ указывает: собственники вправе определить такой порядок большинством голосов, т.е. на основании решения собственников, принимаемого в установленном ЖК РФ порядке. Правоприменительная практика по данному вопросу разнородна.

Арбитражный суд Уральского округа в постановлении от 30 ноября 2014 г. по делу № А71-603/2014 указал: поскольку отношения собственников помещений, расположенных в нежилом здании, специальным законом не урегулированы, к отношениям, возникающим по поводу общего имущества в таком здании, в части порядка определения количества голосов и наличия кворума применимы нормы жилищного законодательства как нормы, регулирующие сходные отношения.

В другом деле арбитражный суд пришел к выводу, что принятие решения о несении расходов, связанных с содержанием общего имущества, при отсутствии 100% явки всех собственников не соответствует статье 247 ГК РФ, следовательно, является юридически ничтожным (решение Арбитражного суда Свердловской области от 12 мая 2010 г. № А60-57683/2009). Указанное дело было предметом рассмотрения в апелляционной и кассационной инстанциях, решение было оставлено в силе.

Арбитражный суд первой инстанции в деле № А60-57683/2009 подробно исследовал возможность применения к порядку принятия решения о несении расходов норм ЖК РФ по аналогии. Суд указал: применение по аналогии к таким отношениям статей 289 и 290 ГК РФ не свидетельствует о возможности применения к ним через аналогию закона положений ЖК РФ, регулирующих отношения по владению, пользованию и распоряжению жилыми помещениями (п. 1 ст. 1 ЖК РФ).

Существенная ценность решения арбитражного суда Свердловской области заключается в следующем выводе: к отношениям по содержанию общего имущества в нежилом здании неприменимы положения постановления ВАС РФ № 64, которые направлены на регулирование отношений собственников помещений в многоквартирном доме, поскольку подразумевают наличие в здании жилых помещений. Видимо, суд пришел к выводу, что пункт 5 постановления ВАС РФ № 64 можно применять к отношениям собственников жилых помещений, если в здании имеются жилые помещения.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 12 августа 2010 г. по делу № А60-57683/2009, соглашаясь с выводами суда первой инстанции, указал: в силу специальной направленности регулирования норм жилищного законодательства (ст. 4 ЖК РФ) отсутствует возможность применения ЖК РФ по аналогии закона к отношениям в жилых зданиях.

Судебная практика, обосновывающая возможность применения к таким отношениям положений ЖК РФ, базируется на схожести отношений (решение Арбитражного суда г. Москвы от 30 декабря 2014 г. по делу № А40-174366/13). Но встречаются также судебные акты, при вынесении которых суд приходил к выводу, что к отношениям сторон по содержанию общего имущества в нежилом здании подлежат применению нормы ЖК РФ, но при этом основание такого применения отсутствует (постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 6 сентября 2012 г. по делу № А40-9158/12-102-83).

По данному вопросу имеется судебная практика судов общей юрисдикции.

Можно выделить нейтральную позицию Люблинского районного суда, выраженную в апелля-

ционном определении от 4 декабря 2014 г. по делу № 11-188/14. Суд оставил в силе решение мирового суда об удовлетворении исковых требований управляющей компании о взыскании денежных средств по утвержденным общим собранием тарифам, при том, что должник не участвовал в собрании. В данном деле вопрос применения ЖК РФ вообще не исследовался. Но суд первой инстанции пришел к выводу об обязательности решения общего собрания для всех собственников на основании постановления ВАС РФ № 64.

Характер нейтральности в вопросе применения положений ЖК РФ имеет заочное решение Коломенского городского суда Московской области от 21 октября 2010 г. по делу № 2-1990/2010, в котором суд не стал исследовать возможность применения норм ЖК РФ. Суд удовлетворил требования управляющей компании на основании статьи 249 ГК РФ. При этом суд указал: задолженность подтверждается подписанными актами. Кроме того, должник является членом некоммерческого партнерства (управляющая компания), а согласно уставу партнерства его члены обязаны своевременно вносить членские, другие периодические и целевые взносы.

Ключевым доводом суда в подтверждение обоснованности требования управляющей компании о взыскании с собственника денежных средств (в случае неучастия собственника нежилого помещения в общем собрании) является пользование данным собственником услугами управляющей компании в силу расположения принадлежащего собственнику помещения в нежилом здании, эксплуатацию которого осуществляет управляющая компания.

Из общей массы судебных дел выделяется позиция, сформулированная в постановлении Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 апреля 2011 г. по делу № А60-32029/2010. Суд указал: отношения собственников нежилых помещений с управляющей организацией регулируются нормами главы 39 ГК РФ (возмездное оказание услуг) на основе заключенного такой организацией и каждым собственником помещения возмездного договора оказания услуг. А в силу пункта 1 ст. 421 ГК РФ заключение такого договора необязательно для собственника или иного законного владельца нежилых помещений, даже в связи с избранием иными совместно владеющими объектом недвижимости

собственниками, какой-либо управляющей компании для обеспечения содержания общего имущества. К сожалению, данная позиция сформулирована в рамках рассмотрения искового заявления об оспаривании решения общего собрания и не раскрыта полностью.

Порядок несения собственниками расходов на содержание общего имущества зависит от применения судом к отношениям статьи 247 ГК РФ или норм ЖК РФ. Если суд приходит к выводу, что отношения между собственником и управляющей компанией регламентируются статьей 247 ГК РФ, то несение собственником затрат определяется согласно нормам о неосновательном обогащении. Применение к отношениям норм ЖК РФ свидетельствует о несении расходов согласно решению общего собрания собственников.

Определение размера затрат собственника на содержание общего имущества

Согласно нормам Арбитражного процессуального кодекса РФ и Гражданского процессуального кодекса РФ мотивировочная часть решения суда должна содержать нормы права, которые были применены судом при разрешении дела. Данное обстоятельство обуславливает необходимость нормативного обоснования судом порядка определения затрат собственника на содержание общего имущества.

В случаях, когда суды приходят к выводу о применении к отношениям сторон норм ЖК РФ, расчет затрат собственника на содержание общего имущества осуществляется согласно утвержденным на собрании тарифам. Дело в том, что на основании пункта 5 ст. 46 ЖК РФ решение общего собрания обязательно для всех собственников, в том числе тех, кто не участвовал в собрании.

В судебной практике встречается подход, согласно которому решение общего собрания собственников не является обязательным для собственников, не участвовавших в собрании (апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 9 сентября 2014 г. по делу № 33-19636/2014). Следовательно, не являются обязательными для таких собственников утвержденные на таком собрании тарифы.

Суды приходят к выводу, что между управляющей компанией и конкретным собственником возникают обязательственные правоотношения. В этом случае ключевой довод суда выглядит следующим образом: обязанность несения расходов на содержание общего имущества возникает в силу закона (ст. 249 ГК РФ).

Далее суды приходят к выводу, что в связи с отсутствием между сторонами договора на эксплуатацию и обслуживание нежилого здания к спорным правоотношениям следует применять положения о неосновательном обогащении. При этом объем расходов собственника суд определяет строго согласно статье 249 ГК РФ: пропорционально доле собственника в общем имуществе.

Ограничительное толкование статьи 249 ГК РФ приводит к выводу, что на каждого собственника возложена обязанность по несению расходов на содержание общего имущества соразмерно его доле, а не в связи с наличием права собственности на отдельное помещение (постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 августа 2012 г. по делу № А35-11478/2012). Соблюдая принцип последовательности, суд по указанному делу установил размер доли собственника и определил объем расходов управляющей компании, приходящийся на долю собственника.

В случае установления судом необходимости применения к отношениям сторон норм о неосновательном обогащении на управляющую компанию возлагается обязанность по доказыванию размера понесенных затрат на содержание общего имущества. Достаточно определенно предмет доказывания в этом случае сформулирован в апелляционном определении Воронежского областного суда от 25 ноября 2014 г. по делу № 33-6064. К предмету доказывания суд отнес обстоятельства, подтверждающие факт несения издержек, и их размер по содержанию общего имущества, а также необходимость несения таких расходов на его содержание и сохранение.

Наиболее дискуссионным является подход, согласно которому суды обосновывают обязательность решения общего собрания собственников в нежилом здании для собственника, который не принимал участия в собрании, исключительно нормами гражданского законодательства. В этом случае суды приходят к выводу о взыскании задолженно-

сти на содержание общего имущества на основании утвержденных решением собрания тарифов. Нормативным обоснованием в этом случае являются статьи 210, 249, 309 и 310 ГК РФ.

Ни одна из указанных статей даже не затрагивает вопросы общего собрания собственников. Наоборот, эти статьи имеют отношение к бремени содержания собственности, а также исполнения обязательств. Следовательно, обоснованность указанными нормами права обязательности решения для собственника, как минимум, некорректно.

При этом суд может даже проигнорировать довод участника судебного процесса о необязательности решения общего собрания для собственника, не принимавшего участия в собрании. Так Мосгорсуд при изучении кассационной жалобы указал: довод стороны по делу о том, что решение собрания не является обязательным для собственника, который не принимал участие в собрании, основан на неверном толковании гражданского законодательства (определение Московского городского суда от 3 апреля 2015 г. № 4г/8-1540).

По указанному делу Мосгорсуд пришел к выводу о необходимости оплатить оказанные управляющей компанией услуги по содержанию и управлению общим имуществом при наличии подтверждения выбора управляющей компании решением собственников, а также оказания ею услуг по управлению нежилым зданием, в котором находится принадлежащее собственнику помещение.

Из содержания текста судебного акта можно сделать вывод: суд не стал исследовать объем произведенных управляющей компанией затрат, а также перечень фактически оказанных ею услуг. При этом размер задолженности был рассчитан на основе утвержденных общим собранием тарифов.

Можно сформулировать определенный алгоритм хода судебного разбирательства в делах по взысканию денежных средств на содержание общего имущества в нежилом здании. В случае признания решения общего собрания обязательным для всех собственников (в том числе не принимавших участия в собрании) взыскание задолженности будет осуществляться согласно утвержденным общим собранием тарифов. При этом управляющая компания не обязана будет доказывать размер понесенных расходов.

Если же суд придет к выводу, что решение общего собрания необязательно для собственников, не принимавших участия в собрании, то управляющая компания обязана будет доказать обоснованность понесенных расходов, а также их размер.

Что подлежит оплате

Данный вопрос вполне закономерен, поскольку управляющая компания обязана осуществлять деятельность, результатом которой является сохранение общего имущества, обеспечение коммунальными услугами, а также обеспечение работоспособности инженерных коммуникаций здания.

Понятия «содержание» и «управление» общим имуществом не раскрываются в ГК РФ. Можно сказать, что это собирательные понятия, включающие в себя конкретный перечень работ и услуг. Анализ действующего законодательства позволяет сделать вывод: управление включает в себя содержание. Согласно статье 161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать в том числе надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме.

Собирательный характер терминов «содержание» и «управление» приводит к необходимости установления судом конкретного перечня работ и услуг, которые были выполнены и оказаны управляющей компанией. Сам по себе выбор управляющей компании не свидетельствует о том, что данная управляющая компания осуществляла содержание и ремонт общего имущества (решение Арбитражного суда г. Москвы от 13 марта 2014 г. по делу № А40-65283/13).

Обстоятельства осуществления деятельности подлежат исследованию судом. Ориентиром при оценке обоснованности требований управляющей компании может являться смета работ и услуг, утвержденная на общем собрании собственников. Стоит иметь в виду, что отсутствие утвержденного перечня работ и услуг может являться одним из оснований отказа в удовлетворении исковых требований управляющей компании (решение Арбитражного суда Московской области от 20 февраля 2015 г. по делу № А41-61940/13).

Также стоит отметить, что согласно пункту 1.2 ст. 161 ЖК РФ состав минимального перечня необходимых для обеспечения надлежащего содер-

жания общего имущества в многоквартирном доме услуг и работ, порядок их оказания и выполнения устанавливаются Правительством РФ. Такой перечень утвержден постановлением Правительства РФ от 13 августа 2006 г. № 491 «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и Правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность».

Указанное постановление может служить ориентиром для судов при рассмотрении дел о взыскании денежных средств на содержание общего имущества как в многоквартирном доме, так и не в жилом здании.

В судебной практике сложился подход, согласно которому управляющая компания не обязана обосновывать свои расходы. Для взыскания задолженности в этом случае управляющей компании достаточно доказать фактическую деятельность по управлению общим имуществом (представить в суд заключенные с эксплуатирующими организациями договоры). Данный подход базируется на правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 9 ноября 2010 г. № 4910/10 по делу № А71-9485/2009.

ВАС РФ при рассмотрении надзорной жалобы по указанному делу пришел к выводу, что расчет стоимости услуг управляющей компании представляет собой простую арифметическую операцию умножения суммы тарифа на площадь помещения и соответствующее число месяцев. Учитывая характер правоотношений по содержанию общего имущества, ВАС РФ приходит к выводу: размер расходов управляющей организации и размер платы одного из собственников помещений не совпадают, значит, отсутствует обязанность управляющей компании по доказыванию размера фактических расходов, возникших у нее в связи с содержанием общего имущества, выделяя их по отношению к одному из собственников помещений.

Заставляет обратить на себя внимание ситуация с затратами, понесенными управляющей компанией на сотрудников: заработная плата, налоги по зарплате и отчисления во внебюджетные фонды. Данный вопрос актуален в случае взыскания де-

нежных средств не по тарифам (неосновательное обогащение).

Наиболее обоснованным является подход, согласно которому в затраты на содержание общего имущества включаются расходы на выплату работникам управляющей компании заработной платы, а также соответствующие отчисления в налоговый орган и во внебюджетные фонды. Но только в случае выполнения работниками управляющей компании функций, непосредственно связанных с содержанием общего имущества.

При рассмотрении искового заявления управляющей компании о взыскании с собственника неосновательного обогащения суд, установив факт участия работников управляющей компании в управлении, содержании и эксплуатации общего имущества здания, пришел к выводу, что к расходам управляющей компании относятся и затраты, связанные с выплатой данным работникам заработной платы и иных выплат, а также суммы отчислений в пенсионный фонд и фонд социального страхования с заработной платы работников истца (постановление ФАС Центрального округа от 18 декабря 2013 г. по делу № А35-11478/2012).

Данная позиция опирается на постановление Президиума ВАС РФ от 6 октября 2009 г. № 7349/09 по делу № А60-15186/2008, в котором ВАС РФ пришел к выводу, что отчисления во внебюджетные фонды подлежат включению в затраты на содержание общего имущества.

Можно сделать вывод, что необходимость установления судом конкретного перечня работ и услуг, которые управляющая компания выполнила и оказала в рамках деятельности по содержанию общего имущества, зависит от того, признает ли суд обязательным для всех собственников решение общего собрания. Управляющая компания обязана будет обосновать конкретный перечень выполненных работ и оказанных услуг, если суд придет к выводу, что решение общего собрания необязательно для собственников, не принимавших участие в собрании.

Выводы

Правоотношения по управлению и содержанию общего имущества носят смешанный характер, основу которого составляет императивная норма: статья 249 ГК РФ. Стоит отметить, что судебной

практикой при рассмотрении дел о взыскании денежных средств на содержание общего имущества в нежилом здании не сформированы единые подходы. В первую очередь, в отношении вопроса обязательности решения общего собрания для собственника, который не принимал участия в собрании, а также в вопросе обоснования понесенных управляющей компанией затрат.

Возможно, ответы на поставленные вопросы судебная практика сформулирует на основе постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». Согласно пункту 41 постановления в соответствии с пунктом 1 ст. 6 ГК РФ к отношениям собственников помещений, расположенных в нежилом здании, возникающим по поводу общего имущества в таком здании, подлежат применению нормы законодательства, регулирующие сходные отношения, в частности, статьи 249, 289 и 290 ГК РФ и статьи 44–48 ЖК РФ.

В случае широкого распространения статей 44–48 ЖК РФ на отношения собственников в нежилом здании будет предполагаться обязательность решения общего собрания для всех собственников (ст. 46 ЖК РФ). Это приведет к обязательности утвержденных тарифов для всех собственников, что обусловит взыскание задолженности собственника согласно тарифам, а не в качестве неосновательного обогащения, к отсутствию необходимости для управляющей компании обосновывать размер понесенных расходов, а также их обоснованность.

Но стоит обратить внимание на то, что указанное постановление ВАС РФ по смыслу в вопросе применения по аналогии статей 249, 289 и 290 ГК РФ и статей 44–48 ЖК РФ очень близко к постановлению ВАС РФ № 64, которое, как показывает судебная практика, не всегда подлежит применению к отношениям собственников в нежилом здании, поскольку опять акцентируется внимание на сходные отношения.

Библиография

Нормативные правовые акты

Гражданский кодекс РФ (часть первая) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

Жилищный кодекс РФ // СЗ РФ. 2005. № 1 (ч. I). Ст. 14.
Арбитражный процессуальный кодекс РФ // Парламентская газета. 2002. № 140, 141.

Гражданский процессуальный кодекс РФ // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

Постановление Правительства РФ от 13 августа 2006 г. № 491 «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и Правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность» // СЗ РФ. 2006. № 34. Ст. 3680.

Судебная практика

Постановление Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 г. № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания».

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Постановление Президиума ВАС РФ от 9 ноября 2010 г. № 4910/10 по делу № А71-9485/2009.

Постановление Президиума ВАС РФ от 6 октября 2009 г. № 7349/09 по делу № А60-15186/2008.

Постановление ФАС Центрального округа от 18 декабря 2013 г. по делу № А35-11478/2012.

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30 ноября 2014 г. по делу № А71-603/2014.

Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 августа 2010 г. по делу № А60-57683/2009.

Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 апреля 2011 г. по делу № А60-32029/2010.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 6 сентября 2012 г. по делу № А40-9158/12-102-83.

Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 августа 2012 г. по делу № А35-11478/2012.

Контактная информация об авторе: Федоров Павел Геннадьевич, генеральный директор ООО «Компания «ЮстПро»; e-mail: fedorovpg@mail.ru.